



AVIZ
**referitor la propunerea legislativă pentru modificarea
și completarea Legii vânătorii și a protecției
fondului cinegetic nr.407/2006**

Analizând **propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii vânătorii și a protecției fondului cinegetic nr.407/2006** (b131 din 4.04.2019), transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.XXXV/2283/15.04.2019 și înregistrată la Consiliul Legislativ cu nr.D325 din 16.04.2019

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect modificarea și completarea Legii vânătorii și a protecției fondului cinegetic nr.407/2006, cu modificările și completările ulterioare, intervențiile legislative fiind argumentate în Expunerea de motive prin faptul că *„În procesul de implementare a dispozițiilor legii s-au constatat unele neajunsuri și s-a procedat la modificarea și completarea actului normativ pentru a adopta conținutul lor la noile cerințe ale practicii”*.

Propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare, iar în aplicarea prevederilor art.75 alin.(1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

2. Întrucât propunerea legislativă va avea implicații asupra bugetului de stat, în măsura în care intră în vigoare în cursul prezentului exercițiu financiar, este obligatorie solicitarea unei informări din partea Guvernului, în conformitate cu dispozițiile art.111 alin.(1) din Constituția României, republicată.

Totodată, sunt incidente prevederile art.15 alin.(1) din Legea nr.500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare, referitoare la obligativitatea întocmirii unei fișe financiare, cu respectarea condițiilor prevăzute de art.21 din Legea responsabilității fiscal-bugetare nr.69/2010, republicată.

3. La **art.I**, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, recomandăm ca **părțile dispozitive ale pct.3, 5-13 și 15** să fie reformulate, astfel:

„3. Alineatul (5) al articolului 9 se modifică și va avea următorul cuprins:”;

„5. După alineatul (4) al articolului 13 se introduc două noi alineate, alin.(4¹) și (4²), cu următorul cuprins:”;

„6. Alineatele (5) și (6) ale articolului 13 se modifică și vor avea următorul cuprins:”;

„7. După articolul 13 se introduce un nou articol, art.13¹, cu următorul cuprins:”;

„8. Alineatul (1) al articolului 15 se modifică și va avea următorul cuprins:”;

„9. Alineatul (2) al articolului 17 se modifică și va avea următorul cuprins:”;

„10. Alineatul (1) al articolului 18 se modifică și va avea următorul cuprins:”;

„11. Alineatul (2¹) al articolului 19 se modifică și va avea următorul cuprins:”;

„12. După alineatul (2¹) al articolului 19 se introduce un nou alineat, alin.(2²), cu următorul cuprins:”;

„13. La articolul 23 alineatul (1) litera c) se modifică și va avea următorul cuprins:”;

„15. La articolul 42 alineatul (1), literele m) și o) se modifică și vor avea următorul cuprins:”.

4. La **art.I pct.1**, în ceea ce privește norma propusă pentru **lit.ad**), pentru evitarea repetiției conjuncției „ori”, sugerăm înlocuirea expresiei „îndepărtarea sau imobilizarea animalelor care amenință viața sau integritatea corporală a persoanelor ori integritatea bunurilor acestora sau imobilizarea animalelor a căror viață ori integritate corporală” cu expresia „îndepărtarea sau imobilizarea animalelor care amenință viața **ori** integritatea corporală a persoanelor **sau** integritatea bunurilor acestora **ori** imobilizarea animalelor a căror viață ori integritate corporală”.

5. La **art.I pct.2**, pentru rigoarea redactării, partea dispozitivă trebuie reformulată, astfel:

„2. La articolul 6 **alineatul (1)**, după litera v) se introduce o nouă literă, **lit.w)**, cu următorul cuprins:

w) (se va reda textul propus pentru lit.w))”.

6. La **art.I pct.6**, în ceea ce privește textul propus pentru **art.13 alin.(6)**, pentru corectitudinea redactării, propunem înlocuirea sintagmei „în 4 termen de 10 zile” cu sintagma „**în termen de 10 zile**”.

7. La **art.I pct.7**, recomandăm revederea normei preconizate pentru **art.13¹ alin.(1)**, deoarece soluția ca **victimei** să i se acorde despăgubiri în cazul atacurilor soldate cu **decesul** acesteia nu poate fi aplicată. De altfel, respectiva soluție trebuie corelată cu cea de la **alin.(3)**, unde se prevede că, în ipoteza decesului, se acordă sume compensatorii pentru familia victimei.

Referitor la ipoteza juridică a acordării daunelor morale din textul propus pentru **art.13¹ alin.(2)**, pentru precizia normei, recomandăm să fie prevăzute în mod expres criterii pentru determinarea respectivelor daune. Stabilirea criteriilor pentru determinarea despăgubirilor pentru daune morale pot să ia în considerare, pe de o parte, cuantificarea economică a unor drepturi și valori nepatrimoniale, cum ar fi suferința psihică încercată de victimă și, pe de altă parte, o evaluare complexă a aspectelor în care vătămările produse se exteriorizează.

8. La **art.I pct.8**, întrucât intervenția legislativă nu vizează modificarea în întregime a **art.15**, sintagma „*Art.15*”, din debutul textului propus pentru **art.15 alin.(1)**, va fi eliminată.

Formulăm prezenta observație, în mod corespunzător, și pentru **art.I pct.10** și **pct.14**, referitor la textele preconizate pentru **art.18 alin.(1)**, respectiv pentru partea introductivă a **art.39¹ alin.(1)**.

PREȘEDINTE

dr. Dragoș ILIESCU

București
Nr.